
ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

РАСКОЛ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ – УГРОЗА ПРЕОБРАЗОВАНИЮ РОССИИ*

Ж. Т. Тощенко

Революция совершается не на баррикадах –
она происходит в умах и душах людей.

Т. Карлейль

Возрастание роли общественного сознания как отражение значимости субъективного фактора в историческом процессе

Современное развитие России свидетельствует, что, несмотря на масштабность и глубину происходящих изменений в политике и экономике, растет воздействие общественного сознания на процессы, происходящие как в обществе, так и в государстве: оно приобретает все более значимую роль в решении всех без исключения общественных проблем. Оно во все большей мере оказывает влияние на функционирование всех уровней и ветвей политической власти, на жизнедеятельность социальных групп, слоев, общностей. *Этот процесс соответствует общей тенденции увеличения роли субъективного фактора, субъектности, значимости и влияния* таких компонентов общественного сознания, как мотивы, потребности, ценностные ориентации и интересы, которые становятся базой для самоутверждения, самоуважения, достоинства, возвышения человека в условиях непрерывных попыток подчинить его ум и разум политическим или экономическим претензиям и новациям, но которые сами по себе не могут (и не должны) быть самодовлеющими факторами.

Иначе говоря, общественное сознание во все большей мере демонстрирует свои возможности в качестве значимой и влиятельной силы, реализуя на практике выводы многих исследователей о роли человеческого потенциала.

В этой связи хотелось бы сформулировать (напомнить) основные характеристики общественного сознания, чтобы в полной мере представить его роль и значение в развитии российского общества.

Сначала определим, что представляет собой современное общественное сознание как социальный феномен и почему оно становится олицетворением устойчивости общественного развития по сравнению с таким феноменом, как общественное мнение.

Говоря о *характерных чертах общественного сознания*, можно утверждать, что оно *консервативно* по отношению к навязываемым изменениям: оно функционирует не в соответствии с теориями, концепциями, не в соответствии с государственными доктринами или программами политических партий. *Люди как носители общественного сознания в первую очередь преследуют цели, в которых причудливым образом сочетаются различные (общезначимые, групповые, личные) ориентации, ценности, установки*, причем таким образом, что индивидуальные и групповые интересы и потребности приобретают характер сложившейся долгосрочной тенденции и традиции.

* В докладе продолжается обсуждение идей, высказанных О. Т. Богомоловым, А. И. Волковым, Д. Б. Дондуреем, В. В. Петуховым, А. С. Ципко и другими при рассмотрении роли социальных и духовных факторов в современном развитии России (подробнее см.: Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние: науч. зап. и очерки / Рук. исслед. проекта, науч. ред. О. Т. Богомолов. М.: Ин-т экон. стратегий, 2008).

Далее, общественное сознание инерционно – его нельзя переключить, как станок, с одного режима на другой. Поэтому оно в течение десятилетий и даже столетий хранит то, что было в народной памяти, в традициях предшествующих поколений. Именно этот аспект в развитии общественного сознания не был в начале 1990-х гг. учтен радикал-либералами, которые больше ориентировались на макроэкономические показатели, а не на то, что интересует и волнует людей.

Общественное сознание в большей мере, чем любое другое духовное образование, хранит в себе такие общественные ценности, как *представление о справедливости общественного устройства*, остро реагируя на все и всяческие его деформации.

Общественное сознание всегда включает в себя историческую память, является хранителем народных традиций, исторических оценок и социально-психологических предпочтений.

И наконец, *общественное сознание содержит нравственные ориентиры*, нормы морали, представления о ценностях и приоритетах духовного развития.

Анализируя состояние общественного сознания, необходимо особо отметить, что люди судят о своем положении не по громким обещаниям и декларациям, а по той реальной ситуации, в которой они находятся в своей повседневной жизни. Что бы в настоящее время ни говорили о различных тенденциях и изменениях общественного сознания, *несомненным фактором является всевозрастающая оценка и самооценка «Я»* со всеми вытекающими отсюда последствиями, которые в конечном счете приводят к необходимости считаться с осознанием каждым человеком своей значимости и роли в организации личной и публичной жизни. Следует также учесть, что в сознании и поведении людей происходят значительные изменения в структуре стимулов к жизни, к действию: *внешние стимулы ослабевают, а внутренние крепнут*, что является свидетельством возрастания роли индивидуальности, духовного начала в развитии и функционировании современного мира. При этом необходимо еще раз подчеркнуть, что *общественное сознание развивается автономно, независимо, не всегда согласуясь с социально-экономическими тенденциями*. Здесь нет автоматизма взаимодействия между сознанием и бытием. И эта относительная самостоятельность общественного сознания, его возросшее значение как самостоятельной социальной силы стали реальной характеристикой состояния общественного развития не только в мире, но и в стране.

Все это позволяет сделать вывод, что *общественное сознание (общественные идеи) в конечном счете выступает решающей силой, которая определяет ход исторического процесса*. Стоит напомнить известное марксистское положение, согласно которому сознание отражает материальный мир, является его порождением, зависит от процессов, происходящих в нем. При этом не всегда придавалось должное значение другому марксистскому положению: сознание творит мир, и только в процессе практики человек доказывает «истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления»¹.

В истории человечества общественное сознание неоднократно становилось материальной силой, что предопределяло поступательное движение общества. И в этом утверждении нет ни грани субъективизма, идеализма, непонимания научной истины о роли материальных отношений, экономического базиса. Признание первичности бытия отнюдь не исключает, что в конкретных исторических условиях влияние и воздействие сознания на общественные процессы могут получить и получают первостепенное, решающее значение.

Следовательно, современное общественное сознание, отражая многообразие связей и отношений объективного мира, может являться активной, нейтральной или пассивной общественной силой. В период революционных потрясений, коренных изменений в общественной жизни общественное сознание активизируется, начинает в большой степени влиять на ход общественного развития, его роль повышается, поскольку процессы, происходящие в реальной действительности, полнее, чем ранее, отражаются в идеях, политических акциях и даже в обыденном сознании. Залогом действенности общественного сознания в этом случае выступает степень глубины познания (понимания) объективного хода общественного развития и использование его в исторической деятельности классов, социальных групп и слоев, их политических и общественных объединений. Взаимосогласованность и взаимовлияние общественного бытия и общественного сознания являются базой превращения последнего в объективную материальную силу.

Понимание, вскрытие механизма органической связи материального и идеального, объективного и субъективного позволяют если не решить, то объяснить многие проблемы общественного развития, дать научно обоснованную интерпретацию их противоречивости, сложности, аномальности.

Анализ состояния и тенденций развития современного общественного сознания в России вполне резонно ставит вопрос: могло ли в нынешних условиях общественное сознание превратиться в реальную материальную силу? Вывод напрашивается однозначный: могло и превращалось, но, к сожалению, нередко со знаком минус. Дело в том, что *не всегда и не на всех этапах существования общества общественное сознание воплощало в себе только передовое, прогрессивное*. Его состояние не всегда находило отражение в выдвигаемых как политиками, так и отдельными учеными теориях, концепциях, взглядах и идеях. Это несоответствие особенно проявлялось тогда, когда общественное сознание идентифицировалось с общественным мнением.

Отличие общественного сознания от общественного мнения состоит в том, что последнее реагирует на острые, актуальные и обычно повседневные заботы, волнующие людей. Оно подвержено манипулированию, имеет способность быстро менять вектор своей ориентации и в известной мере шарахаться из крайности в крайность. Так, общественное мнение в 1990-е гг. неоднократно колебалось в своих оценках политической власти, как например Ельцина, – от 70–80 % поддержки в начале 1990-х гг. до 3–4 % к моменту его ухода из власти. Общественное мнение нередко отказывается от ранее принятых оценок, неоднократно демонстрируя резкие изменения в оценке как прошлых, так и происходящих событий. Оно также может на определенный период времени игнорировать научно обоснованные выводы и предложения, ориентируясь на более понятное и достижимое в ближайшей перспективе.

Таким образом, изучение феномена общественного мнения позволяет выявить отношение и оценки людей *только* к актуальным, непосредственно жизненно важным для них в данный конкретный момент экономическим, социальным и политическим проблемам². Исследования общественного мнения фиксируют в основном реакцию на злободневные проблемы. Они выявляют отношение людей и их оценки, которые часто имеют преходящий и сиюминутный характер. И опасен не столько сам процесс исследования общественного мнения, сколько переоценка его значимости. «...Почти чудовищно, – писал в свое время Н. А. Бердяев, – как люди могли прийти до такого состояния сознания, что в мнении и воле большинства увидели источник и критерий правды и истины!»³ Поэтому информационная ценность общественного мнения имеет ограничения и ни в коем случае не может заменить роли и значения общественного сознания, которое олицетворяет устойчивые, сложившиеся суждения и оценки людей по всем без исключения общественным процессам и явлениям.

Основные характеристики современного общественного сознания

Кардинальный характер изменений, произошедших в российском обществе в 1990–2000-е гг., привел к возникновению и закреплению новых характеристик общественного сознания, отличающих его от предшествующих состояний на предыдущих этапах его развития и функционирования.

Прежде всего идет процесс *универсализации* общественного сознания, когда приобретение реальным мышлением черт планетарного сознания является своего рода итоговой формой его революционных и эволюционных изменений в окружающем мире. В настоящее время очень популярна теория глобализации общественных процессов, которые охватывают и сферу общественного сознания. Мир, его экономическая, социальная и духовная жизнь приобретают общие черты, обладают все больше сближающимися характеристиками (табл. 1).

Таблица 1

**В какой мере Вы согласны со следующими утверждениями:
Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран?
(в % к числу опрошенных N)**

Варианты ответов	1994 г. (N = 3000)	2004 г. (N = 2000)	2008 г. (N = 1500)
Полностью согласен	21	23	20
Скорее согласен	37	36	45
Скорее не согласен	9	8	8
Полностью не согласен	4	6	4
Затрудняюсь ответить	27	20	17

Примечание. Далее в таблицах цифры приведены в процентах к числу опрошенных.

Источник. Общественное мнение-2008 // Левада-Центр. М., 2008. С. 137, 139. (Для табл. 1, 2, 3.)

Приведенные данные показывают, что сдвиг общественного сознания происходит в сторону все большего признания общезначимых для всех черт в развитии России, что поддерживается каждым вторым или двумя из трех респондентов (с 48 % в 1994 г. до 65 % в 2009 г.). Правда, стоит отметить, что другие данные подвергают сомнению реальность такого объяснения происходящих глобальных процессов, называя их скрытой формой вестернизации и даже американизации, спекуляцией на некоторых общих чертах, вытекающих из всеобщности сознания людей⁴.

Одновременно происходит процесс *диверсификации* общественного сознания, когда в рамках общих тенденций увеличивается вариативность ценностных ориентаций, установок отдельных социальных групп, имеющих достаточно различающиеся позиции по основополагающим проблемам, которыми руководствуется человек (люди) в принятии своих решений как текущего, так и перспективного характера⁵. В большей степени это проявляется в особой значимости влияния этнического, национального сознания и самосознания, которые отражают стремление к поддержанию своей самобытности, самооценки и автономности развития (табл. 2).

Таблица 2

Как, скорее всего, будет жить Россия лет через пятьдесят?

Варианты ответов	1994 г., ноябрь	2000 г., март	2008 г., февраль
	N = 1600		
Россия станет такой же богатой и развитой страной, как страны Запада	24	25	35
Россия вернется на путь социализма и коммунизма	7	6	5
Техника, наука, вооружение будут на уровне западных стандартов, но жизнь будет совсем иной	20	23	20
Россия будет развиваться наподобие великих стран Азии – Китая, Индии	4	7	6
Россия будет бедной и отсталой страной	–	–	2
Россию ждет неминуемый распад и гибель	5	5	1
Затрудняюсь ответить	40	34	31

Разброс суждений о будущем России очень значительный, при этом от 31 до 40 % не видят определенного будущего страны. Несомненно, это не просто показатель разности суждений, но и опора для противостоящих друг другу мировоззренческих позиций, которые находят и будут находить отражение в деятельности политических партий и общественных движений.

Общественное сознание стало во все большей мере отражать процесс осмысления и реализации новых экономических, социальных и политических целей. Все новые и новые проблемы, обсуждавшиеся в обществе, способствовали *расширению* сферы действия общественного сознания, его *углублению и активизации*⁶. Средства массовой информации, и особенно печать, будучи полигоном для выражения волнующих людей идей и взглядов, ускорили процесс формирования мировоззренческого плюрализма. По данным Социологического центра РАГС и ИСПИ РАН, наряду с такими ориентациями людей на либеральные ценности (примерно 18–20 %), социалистические (28–31 %), существуют националистические (до 16–18 %), монархические (4–6 %), религиозные (5–7 %). Всевозрастающую роль стали играть идеи особого пути России, которые можно было трактовать как ориентацию на евразийский путь развития в ее обыденной интерпретации.

Однако реальная жизнь во всем ее противоречивом развитии дает все больше и больше пищи для размышлений, выработки различных подходов к пониманию происходящих изменений. Даже такое достижение перестройки, как гласность, затем закрепленное в Законе о печати, предоставившем свободу выражения мнений, прошло трудный и противоречивый путь своего развития, в результате чего существенным образом изменилось представление о роли, назначении и функциях средств массовой информации, тем более что уже к концу 1990-х гг. большинство из них было приобретено (куплено) олигархическими группами и их плюрализм приобрел специфическую направленность.

И на этом пути общественное сознание стало реальным, но малодейственным участником поисков истины в трудной и сложной реконструкции демократии, прав и свобод человека, не прекращающихся дискуссий о путях осуществления рыночных реформ и методах их реализации.

В условиях трансформации общества не менее отчетливо проявилась и такая черта реального общественного сознания, как *динамичность*. Представления людей о политическом и экономическом устройстве общества постоянно изменялись, причем нередко кардинально⁷. Отвергая советскую форму так называемого зрелого социализма, общественное сознание в начале 1990-х гг. было вдохновлено идеалами построения общества, которые реализовывали индустриально развитые страны. Однако идеи западной демократии в российской интерпретации дискредитировали себя так же, как это случилось с идеями социализма к концу 1980-х гг.⁸ В условиях неосуществившихся надежд внимание одних стало концентрироваться на некоторых восточных моделях построения общества, других – на поиске истинно российских, своеобразных корней и осмыслении российского исторического опыта преобразований, третьих – на возвращении к обновленной советской модели (табл. 3).

Таблица 3

Какая политическая система кажется Вам лучшей?

Варианты ответов	1998 г., февраль	2000 г., январь	2005 г., ноябрь	2008 г., февраль
	N = 1500–1800			
Советская (та, которая была до 1990-х гг.)	39	45	42	24
Демократия по образцу западных стран	28	29	20	15
Нынешняя система	8	13	23	36

Примечание. В таблице не указано число затруднившихся с ответом.

Ответы респондентов демонстрируют причудливое сочетание оценок-комбинаций, что лишний раз знаменует *размытость, неопределенность и переменчивость общественных ориентаций и социального настроения*. А если учесть, что примерно каждый четвертый не придерживается никакой оценки, это показывает, что в целом общественное сознание находится на перепутье⁹.

Реальные процессы, происходящие в общественном сознании, показывают, что оно стало *злободневным*, остро и заинтересованно реагирующим на происходящие в жизни процессы. Еще в условиях перестройки сложилась ситуация, когда впервые за долгие годы интерес к внутренним проблемам превысил интерес к вопросам международных отношений. Людям стало гораздо интереснее знать, что происходит вокруг них, трактовать события как в масштабе своей республики, так и города, района, села, производственной организации¹⁰.

Люди стали оперативнее и острее откликаться на проблемы, ущемляющие их социальное положение, материальные и духовные потребности (табл. 4).

Таблица 4

Динамика тревожности респондентов

Показатели	1992 г., август	1993 г., ноябрь	1994 г., февраль	1997 г., январь	2001 г., декабрь	2003 г., октябрь	2005 г., сентябрь	2006 г., июнь	2007 г., июль	2008 г., февраль
	N = 1312–1866									
Дороговизна жизни	–	70	58	41	66	60	60	62	50	57
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	–	–	–	–	–	44	46	45	39	48
Экологическая обстановка	22	26	34	24	33	33	29	36	42	38
Преступность	44	51	50	28	51	44	32	40	41	36
Произвол чиновников	–	–	–	–	32	29	29	32	29	31
Наркомания	–	–	–	–	42	32	29	31	34	30
Падение нравов, культуры	13	–	–	–	32	25	26	30	33	27

Показатели	1992 г., август	1993 г., ноябрь	1994 г., февраль	1997 г., январь	2001 г., декабрь	2003 г., октябрь	2005 г., сентябрь	2006 г., июнь	2007 г., июль	2008 г., февраль
	N = 1312–1866									
Алкоголизм	–	–	–	–	17	18	20	23	28	27
Разделение общества на богатых и бедных	–	22	20	–	33	22	23	30	26	27
Безопасность своя и своих близких	–	–	–	–	–	31	33	32	28	26
Безработица	–	24	24	14	31	25	22	27	21	18
Терроризм	–	–	–	–	27	31	26	20	21	15
Заккрытие, простой предприятий	–	–	32	22	28	16	14	14	10	13
Обострение межнациональных отношений	26	11	10	7	21	8	8	11	10	8
Задержка выплаты зарплат, пенсий	–	–	–	39	19	11	11	9	7	7

Примечание. (–) – Отсутствие позиции в инструментарии; сумма ответов превышает 100 %, так как респонденты могли отметить несколько позиций. Здесь и для табл. 5 источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН // СОЦИС. 2008. № 7.

Современному общественному сознанию во все большей мере становится присущей **критичность**. Люди не желают мириться с бедностью, просчетами, коррупцией, хищениями, преступностью, существование которых многие политики пытаются объяснить объективными причинами. Высокий уровень отвержения преобразований в экономической и социальной жизни. В условиях псевдорыночных преобразований, торжества коррупционных схем и методов работы не уменьшается количество негативных оценок социально-экономической ситуации, ее последствий для общественной и личной жизни, ибо процессы, происшедшие во всех сферах деятельности государства, отражаясь в общественном сознании, оцениваются людьми весьма негативно, с высокой степенью разочарования в происходящих изменениях (табл. 5)¹¹.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?»

Дата опроса	Бедных слоев	Средних слоев	Богатых	Всех граждан России	Государственной бюрократии	Затруднились ответить
2000 г., декабрь	1	8	46	9	44	9
2001 г., декабрь	0	6	40	9	38	21
2002 г., декабрь	1	7	61	6	54	10
2003 г., октябрь	1	8	53	9	54	13
2004 г., июнь	1	8	50	9	52	15
2005 г., сентябрь	1	8	54	8	52	15
2006 г., январь	0	8	50	10	51	12
2006 г., июнь	1	11	62	7	55	11
2007 г., январь	2	10	52	8	51	14
2008 г., февраль	2	11	49	12	42	14

Резкое уменьшение доверия к основным политическим институтам страны во второй половине 1990-х гг. выразилось в негативной оценке деятельности Государственной Думы, правительства, которая многократно превышала процент позитивных оценок. Руководителям не был прощен ни один просчет – спад производства, обнищание основной массы населения, преступность, межэтнические конфликты. Но не надо идеализировать и современный опыт взаимодействия народа и власти (табл. 6).

Таблица 6

Насколько возможны, на Ваш взгляд, в месте Вашего проживания (город, село) выступления протеста (демонстрации, митинги, забастовки) с политическими требованиями отставки президента, правительства, роспуска парламента?

Варианты ответов	1997 г	2000 г.	2005 г.	2007 г.
	N = 1800			
Вполне возможны	37	12	28	20
Маловероятны	47	71	55	61
Затрудняюсь ответить	16	17	17	19

Источник. Данные ВЦИОМ.

Вместе с тем в политической теории есть такое утверждение: «Народ нельзя обмануть. Если же это случается, то ненадолго». Посулы начала 1990-х гг. были встречены с одобрением и вдохновением (большинство населения признавало, что «так жить нельзя»). Но люди довольно быстро осознали их порочность и гибельность, что привело к политической смерти многих «прорабов» перестройки и «творцов» реформ.

Но продуктом этого систематического обмана в резко изменившихся условиях жизни стали такие характеристики общественного сознания, которые невозможно игнорировать при оценке его состояния и тенденций: *рост индивидуализма, увеличение влияния шовинизма и национализма, уменьшение влияния гуманизма и терпимости.*

Но среди новых явлений на современном этапе развития российского общества особое значение имеет раскол общественного сознания, который приобрел отражение в таком уникальном явлении, как антиномия. Остановимся на этом подробнее.

Антиномия – важнейшая и специфическая характеристика общественного сознания

Среди основных характеристик общественного сознания особое значение имеет такой важный и влиятельный его феномен, как **антиномия** (от греч. *antinomia* – противоречие закона самому себе, противоречие внутри закона), когда два или несколько различных утверждений противостоят друг другу, взаимоисключают друг друга, но одновременно сосуществуют, так как имеют под собой определенные, оправдывающие их существование основы, которых в реальности придерживаются значительные социальные, политические и экономические силы, крупные социальные группы, политические или экономические образования, поскольку присутствуют определенные, оправдывающие их существование связи и ориентации.

Какие причины привели к возникновению антиномий в общественном сознании в российском обществе?

Во-первых, появление этого феномена объясняется тем, что общество, в данном случае российское, объективно созрело для глубинных изменений. Однако в этот период в общественное сознание вносятся идеи, которые отражают не господствующие всеобщие тенденции в развитии общественных потребностей, а ущербные намерения и эгоистические цели определенных социальных групп. Но, будучи ограниченными, они сталкиваются с противостоянием идей других социальных групп, нередко численно превосходящих, цели и намерения которых не совпадают с провозглашенными ранее постулатами. Иначе говоря, теории и идеи либерал-демократов, являясь выражением одной точки зрения и при этом не учитывая другие точки зрения, в данном случае большинства народа, привели к тому, что в постсоветской России существуют и продолжают существовать взаимоисключающие взгляды на будущность страны и способы реализации ее перспективных целей. А так как цели и тенденции общественного раз-

вития в конечном счете определяются большинством, то можно наблюдать, как меркнет и тускнеет либеральная идея, теряя своих апологетов и сторонников, или ее приверженцы начинают занимать более гибкие позиции, учитывающие другие тенденции.

Во-вторых, к причинам появления антиномий в современном общественном сознании можно отнести разрыв между широкообещательными обещаниями правящих сил и тем, что стала представлять собой реальная жизнь миллионов людей. Так, политические программы и концепции, логически, концептуально и привлекательно выстроенные, привели в реальной жизни не к тем результатам, на которые они были нацелены. Можно сказать, что в результате разрыва между политикой и практикой возникли взаимоисключающие ориентации, одна из которых нацелена на оправдание официальных концепций и позиций, но не отражающая реальную жизнь, другая же опирается на повседневную практику, реальные результаты, специфику национального менталитета, что подвергает сомнению постулаты первой ориентации.

В-третьих, антиномии во многом формируются под влиянием групп давления, которые, обладая политической и экономической властью, стремятся навязать свои идеи и свое понимание происходящего. Обладая огромной силой воздействия при помощи СМИ, особенно телевидения, эти группы добиваются методами манипулирования реализации своих программных задач. Но это приводит к тому, что со временем сквозь толщу группового эгоизма, корысти, злоупотреблений пробиваются народные устремления и продолжает существовать другой мир, в котором будущее связывается с достижением и торжеством социальной справедливости, хотя она понимается весьма по-разному.

Вступление России в 1990-е гг. в рыночную экономику усугубило процессы деформации общественной жизни, породив новые метаморфозы, противоречия и антиномии общественного сознания, отразившие глубокие и кардинальные его изменения, повлекшие за собой масштабные социальные последствия. *Эти превращенные формы общественного сознания* особенно мощно стали проявляться не просто в разнообразии мировоззренческих позиций, а в таких формах, которые часто *олицетворяли противостоящие друг другу общественные мировоззренческие позиции*. Они как бы представляли собой разное понимание правды, истины, претендовали на жизненность, на право существования и имели достаточно веские аргументы в отстаивании своей позиции. Однако в этом разнообразии выкристаллизовывались две позиции, два главенствующих ориентира, противостоящие и даже взаимоисключающие друг друга.

Напомним, что впервые на этот феномен – антиномию – было обращено внимание в средние века, когда им обозначалось соединение в ходе рассуждения двух прямо противоположных утверждений, каждое из которых может быть одинаково обоснованно, истинно. Первоначально это понятие имело юридический смысл и отражало противоречие между двумя законами или внутри одного закона. В Кодексе Юстиниана (535 г.) предусматривается случай, когда закон вступает в противоречие с самим собой, и эта коллизия названа антиномией. Впервые же этот термин встречается в изданном в 1613 г. «Философском словаре» Р. Гоклениуса.

Однако только у И. Канта понятие антиномии приобретает современный смысл. По Канту, противоречия неизбежно рождаются в нашем уме вследствие того, что понятие абсолютного, бесконечного, приложимое лишь к миру вещей в себе (тезис), применяется к миру опыта, в котором наличествует только преходящее, конечное и обусловленное (антитезис). Он сформулировал четыре антиномии. Одну из них я напому: *Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве. – Мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве.*

Все подобные утверждения в одинаковой степени и доказуемы и недоказуемы. Эти противоречия, по Канту, возникают только потому, что разум отважился пуститься в исследование вещей, как они существуют сами по себе («вещь в себе»). А так как каждое из этих положений в одинаковой степени обоснованно, то Кант делает вывод об ограниченных возможностях человеческого разума и его неспособности проникнуть в существо вещей.

Постепенно в ходе развития науки было выявлено, что *антиномии касаются не только противоречий процесса познания – они являются характерной особенностью реальной общественной жизни*. И эта противоречивость особенно наглядно проявляется в период кризисного развития общества.

Если характеризовать *основные черты антиномий современного российского общественного сознания*, то можно выделить следующее.

Во-первых, как правило, политической, экономической, социальной позиции противостоит такая же по объему, весу и значению другая позиция, поддерживаемая достаточно значительными и влиятельными общественными силами.

Во-вторых, они взаимоисключают друг друга, в известной степени непримиримы, несочетаемы и несогласуемы.

В-третьих, обе эти позиции имеют достаточно весомые основания для доказательства своей правоты, своей обоснованности, своей жизнеспособности и будущности.

В-четвертых, каждая из позиций имеет определенный исторический опыт, который подкрепляет ее аргументы в противостоянии с другой позицией и ориентацией.

В-пятых, их существование характеризует кризисное состояние общества, ибо противостояние целей и устремлений людей обязательно приведет или к устранению одной из сторон, или появлению новой модификации, которая будет носить другое качество и другую определенность.

Антиномичность сознания стала яркой характерной чертой общественного сознания всего населения России, особенно в постсоветский период. Рассмотрим некоторые его проявления в настоящее время.

Человеку присуща общая оценка своего существования, своих возможностей, своего социального положения. И если в начале 1990-х гг. преобладало ощущение утраты прежних возможностей или большая неопределенность при их оценке, то **в настоящее время существуют две основные позиции**, противостоящие друг другу и исключаящие друг друга (табл. 7).

Таблица 7

С каким из следующих суждений Вы бы, скорее всего, согласились?

Варианты суждений	1993 г.	2000 г.	2003 г.	2008 г.
	N = 1700	N = 1600	N = 2000	N = 1500
Время, в котором мы сейчас живем, – это мое время	17	33	31	37
Мое время ушло	36	34	36	31
Мое время еще не пришло	18	23	18	13
Затрудняюсь ответить	30	10	15	19

Источник. Общественное мнение-2008. С. 13.

Таким образом, в общественном сознании господствуют две основные позиции, противостоящие друг другу, – почти каждый третий человек имеет неопровержимые аргументы для доказательства своей правоты, почти одна треть находится в неопределенном состоянии. Каждая из этих позиций диктует свою манеру и стиль поведения. Но первая и вторая позиции могут быть источником не только констатации фактов, но и активных действий, которые преследуют взаимоисключающие цели, что может привести к различным формам противостояния и борьбы вплоть до крайних акций.

Антиномичность этих позиций подтверждается и оценкой политической системы и экономического строя. Что касается политики, то это проявляется в **оценке действенности политической оппозиции**, необходимость существования которой признают 61 % населения. Однако ее действенность и функционирование и соответственно влияние характеризуются в основном двумя противоположными, хотя и почти равнозначными, позициями (табл. 8).

Таблица 8

Есть ли сейчас в России политическая оппозиция власти?

Варианты ответов	2004 г., май	2006 г., июль	2008 г., июль
	N = 1600		
Определенно да	18	11	15
Скорее да	24	26	32
Скорее нет	25	27	22
Определенно нет	13	12	13
Затрудняюсь ответить	20	24	19

Источник. Общественное мнение-2008. С. 85.

Это представление также практически формирует два противоположных суждения, которые могут быть достаточно убедительно доказаны той и другой стороной, – оппозиция есть и в то же время ее нет. Данная ситуация осложняется еще тем, что у политической власти нет единого мнения по поводу допущения различных общественно-политических организаций к участию в избирательном процессе, ис-

пользовании административного ресурса, регулировании политического процесса сверху при ограничении возможностей и действий оппонировующих официальной власти сил.

Еще более определеннее проявляется существование антиномий при оценке экономической политики, состояния экономики и проблем ее развития (табл. 9).

Таблица 9

Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной?

Варианты альтернатив	1997 г., апрель	2000 г., январь	2005 г., ноябрь	2008 г., февраль
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	43	48	51	51
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	40	37	36	31

Примечание. В таблице не приведены данные по воздержавшимся от ответа.

Источник. Общественное мнение-2008. С. 32.

Как показывают приведенные данные, **противостояние общественного сознания продолжается и даже более того – имеет тенденцию не одобрять нынешний либеральный курс**. Можно предположить, что экономический и финансовый кризис еще в большей степени уменьшил число сторонников экономических реформ, особенно если на эти процессы посмотреть с позиций личного благополучия человека (табл. 10).

Таблица 10

Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от перемен, которые происходят в стране начиная с 1992 г.?

Варианты оценок	1999 г., декабрь	2002 г., декабрь	2008 г., апрель
	N = 1600		
Выиграли	10	22	36
Проиграли	74	57	37
Затрудняюсь ответить	16	21	27

Источник. Общественное мнение-2008. С. 31.

Исходя из этих данных, наряду с увеличением признающих, что они выиграли от происходящих изменений, растет и число людей, которые не могут определить свое отношение к переменам.

Личные оценки очень близки к оценкам деятельности крупных бизнесменов – по отношению к ним общественные оценки разделились практически поровну (табл. 11).

Таблица 11

Деятельность крупных российских бизнесменов и предпринимателей идет сейчас в целом на пользу или во вред России?

Варианты ответов	2003 г., август	2006 г., август	2008 г., июль
	N = 1600		
Определенно на пользу	9	9	8
Скорее на пользу	28	34	37
Скорее во вред	35	32	27
Определенно во вред	16	12	11
Затрудняюсь ответить	12	13	17

Источник. Общественное мнение-2008. С. 93.

Антиномии сознания проявляются практически во всех сферах общественной и личной жизни. Приведем два примера, касающиеся определенных проблем, волнующих людей или затрагивающих их интересы. Так, до сих пор людей по-прежнему тревожат *этнонациональные отношения* (табл. 12).

Таблица 12

Возможны ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на национальной почве? (в % к числу ответивших N)

Варианты оценок	2002 г., июль	2007 г., июль	2008 г., октябрь
	N = 1600		
Определенно да	12	13	10
Скорее да	37	37	29
Скорее нет	30	32	32
Определенно нет	12	8	18
Затрудняюсь ответить	10	10	10

Источник. Общественное мнение-2008. С. 123.

В общественном сознании продолжает существовать страх перед возможными межнациональными конфликтами, вероятностью всплесков вражды на этнической основе. Причем обе эти точки зрения практически равноценные без каких-либо других вариантов решения этих проблем.

Что касается другого примера, то антиномия сознания проявляется и *в отношении людей к средствам массовой информации* (табл. 13).

Таблица 13

Средства массовой информации в России сейчас свободны от государственного контроля или находятся под контролем государства?

Варианты оценок	2006 г., июль	2008 г., июль
	N=1600	
Полностью свободны	12	12
По большей части свободны	31	34
По большей части под контролем	36	35
Полностью под контролем	12	10
Затрудняюсь ответить	2	3

Источник. Общественное мнение-2008. С. 99.

В качестве итоговой характеристики предлагалось оценить и осмыслить обобщающую оценку антиномичности сознания (табл. 14).

Таблица 14

Как Вам кажется, начиная с августа 1991 г. страна пошла в правильном или неправильном направлении?

Варианты ответов	2003 г., август	2005 г., июль	2007 г., август	2008 г., июль
В правильном направлении	30	25	28	33
В неправильном направлении	47	50	37	40
Затрудняюсь ответить	23	25	35	27

Источник. Общественное мнение-2008. С. 177.

Таким образом, мы видим, что в настоящее время основной характеристикой состояния общественного сознания является его антиномичность, которая отражает весьма противоречивое его состояние, когда господствуют в основном две взаимоисключающие точки зрения, имеющие под собой логическую основу¹². Очевидно, что антиномичность сознания и поведения обостряется в период кардинального переустройства общества, когда общественное развитие осуществляется не насильственным, а эволю-

ционным путем, но не менее радикально и болезненно. Переход от советской к постсоветской России породил две взаимоисключающие силы (при кажущемся многообразии различных точек зрения) – с ориентацией на либерально-демократическое, рыночное, капиталистическое развитие и на создание социального государства, сильного социал-демократическими ориентациями, установками на возможность свободного развития не просто всех людей, а *каждого человека*. Эта борьба, особенно наглядно проявившая себя в 1990-е гг., продемонстрировала, что в стране сформировались противостоящие друг другу группы, исповедующие взаимоисключающие ценности, но в то же время имеющие весомые аргументы в поддержку своей позиции.

Анализируя антиномии, хотелось бы высказать еще *два соображения*.

Первое. Антиномии, прежде чем охватить общественное сознание в целом, сначала складываются в среде интеллигенции – предвестника серьезных сдвигов в общественном сознании. Антиномии продемонстрировали себя в деятельности активных общественных сил, когда наступила пора выбора. Сначала они достаточно проявились в среде интеллигенции в период перестройки, показав, что две правды, две истины могут существовать не только на уровне общества, но и на уровне определенных социальных и профессиональных групп. Это со всей наглядностью показал опыт функционирования Союза кинематографистов, который разделился еще в 1980-е гг. на два враждебных лагеря: у каждого из них была своя логика, хотя спорная и ущербная из-за своей односторонности, что не могло не привести к последующему конфликту, который разгорелся спустя примерно десять лет после первого кризиса. Если разбираться по существу, то у каждой из сторон были (и имеются) достаточно веские аргументы в защиту своей позиции. Для доказательства использовались и используются самые различные факты, прямо и косвенно относящиеся к жизни этой социально-профессиональной группы. Но на различия в мировоззренческом плане были наложены ущемленные интересы, амбиции и просто нежелание слушать противостоящую сторону.

Практически аналогичным путем пошли и театральные деятели, и писатели России, разделившись на либерально-ориентированных и патриотов, в результате чего в каждом из расколовшихся Союзов оказались люди, чей вклад в развитие русской культуры, в том числе литературы, несомненен и неоспорим, а противопоставление их в творческом плане неразумно и непродуктивно. Однако различные мировоззренческие позиции стали весомым аргументом в оправдании своей как творческой, так и гражданской позиции. И самое поразительное из этого противостояния не то, какое-то направление одерживает верх, а то, что это противостояние породило такой вид литературы, который не имеет отношения ни к одному из них, но в то же время несопоставим ни с одним из них.

Второе соображение касается вывода о том, что *антиномии сознания являются предтечей возможных крупных общественных сдвигов вплоть до революции*. В ходе этих потрясений формируются (складываются) различные политические и социальные силы, которые преследуют взаимоисключающие цели. Обычно среди них, наряду с многочисленными оттенками политических амбиций и мировоззренческого разброда, вырисовываются две основные, отстаивающие свою правду, которую они готовы защищать всеми возможными и доступными им средствами, включая и насильственные. Они имеют свою логику, свои цели, свои намерения и ориентации, которые полностью отвергают предлагаемые другой стороной средства разрешения конфликта. В результате возникают две основные «правды», две основные «истины», исповедующие различные методы достижения цели. Но, в отличие от антиномий процесса познания, противостоящие друг другу силы не желают уступать и готовы на конфликт. Это наглядно проявилось в истории всех революций, когда победа наступающих, ратующих за обновление сил, олицетворявших власть народа, потом сменялась абсолютной властью, а затем и реставрацией тех сил, которые потерпели поражение в ходе революции.

Аналогично протекал процесс борьбы «красных» и «белых» в период Октябрьской революции в России, когда каждая из этих сил имела веские доказательства правоты своего дела. И победа большевиков знаменовала тот факт, что общественное сознание в лице народа поддержало их цели, как наиболее отчетливо отражающие чаяния народа. И это же общественное сознание отвернулось от наследников большевизма, когда узрело несовпадение его устремлений с действиями правящих в стране сил. На этой основе произошла определенная реставрация прежних идеалов.

Следует заметить, что это противостояние сил (как показывает опыт) рождало нечто принципиально иное, которое имело не то первоначальное значение, к чему стремились антиномичные силы.

И как вывод, хотелось поставить вопрос: не является ли теперешняя антиномичность общественного сознания предвестником возможных социальных потрясений? И возможно ли преодолеть многочисленные антиномии, не доводя общество до социального взрыва? На наш взгляд, требуется одно принци-

пиальное решение – отказ от прежней практики преодоления разногласий, которая видела в каждом ином мировоззрении врага, а не оппонента, с которым следует обсуждать все спорные проблемы, находить возможные согласованные решения и ни в коем случае не жаждать унижения. Несоблюдение этих требований ко всем функционирующим общественным силам ведет только к конфликтам, к утрате достигнутого, пусть и спорного, и неполного.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 1.

² См.: Уледов А. К. Общественное мнение. М., 1964; Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений. М., 1967; Горшков М. К. Общественное мнение. М., 1988; Коробейников В. С. Авторитет общественного мнения. М., 1989; Левада Ю. А. От мнения к пониманию. Социологические очерки. 1993–2000. М., 2000; Докторов В. З. Отцы-основатели: история изучения общественного мнения. М., 2006; и др.

³ Бердяев Н. А. Философия неравенства. М., 1990. С. 41.

⁴ См.: Покровский Н. Е. Российское общество в контексте американизации (Принципиальная схема) // Социол. исслед. 2000. № 6.

⁵ См.: Левада Ю. А. Ищем человека. Социологические очерки. 2000–2005. М., 2006.

⁶ См.: Левашиов В. К. Социологическая динамика (Опыт социологического анализа). 2003; Он же. Социополитическая динамика российского общества (2000–2006). М., 2007.

⁷ См.: Как мы изучали общество в 2004 г. / ВЦИОМ. М., 2005.

⁸ См.: Волков А. И. Идеи правят миром // Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние: науч. зап. и очерки / Рук. проекта О. Т. Богомолов. М., 2008. С. 56–57.

⁹ См.: Десять лет социологических наблюдений / под ред. А. А. Ослона. М., 2003; Социологические наблюдения (2002–2004). М., 2005; Ускользящий мир. М., 2004.

¹⁰ См.: Бойков В. Э. Народ и власть. Результаты социологического мониторинга: 1998–2005 гг. М., 2006.

¹¹ См.: Изменяющаяся Россия в зеркале социологии / под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М., 2004.

¹² См.: На необходимость рассматривать общественное сознание с точки зрения его антиномичности сознания обращают внимание А. И. Волков и Ю. А. Красин. См.: Волков А. И. Идеи правят миром // Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние: науч. зап. и очерки / Рук. проекта О. Т. Богомолов. М., 2008. С. 56–57; Красин Ю. А. Политическое самоопределение России: проблемы выбора // ПОЛИС. 2003. № 4. С. 124.